Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z
2024 r. poz. 1465, 1572.)

Aby zachować pełną jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie - niniejszej petycji w BIP. Podstawę prawną, z której wynika obowiązek publikacji całości niniejszej petycji w Internecie - w BIP - podajemy in fine niniejszego pisma.

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r.
poz. 1061, 1237)

W niniejszym piśmie znajduje się kilka sekcji, które w mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dekretowane oddzielnie w zależności od aktu prawnego na który powołuje się autor pisma w danej sekcji.

Wg. piśmiennictwa i judykatury nie jest to łączenie trybów ale korzystanie z różnych środków prawnych. Na urzędnikach ciąży obowiązek dokonania odrębnych dekretacji - najlepiej w postaci elektronicznej - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski,
Kodeks postępowania…, s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.

Naszą idee fixe jest poniższy akapit:
"Wszyscy mamy obowiązek patrzenia Decydentom na ręce - Wydają nasze podatki ! Składajmy Wnioski/Petycje i Skargi i zachęcajmy wszystkich do składania takich Wniosków.
W trybie art. 241 KPA - zmniejszajmy koszty publiczne i usprawniajmy Administrację Publiczną”

Preambuła:

Z informacji uzyskanych przez Autora - spośród wielu kontroli NIK w innych Gminach - w obszarze Cyberbezpieczeństwa - ani jedna kontrola nie zakończyła się opinią pozytywną/ambiwalentną - a contrario - wszystkie kontrole w Gminach zakończyły się opinią negatywną.

Oczywiście wszyscy Wójtowie/Burmistrzowie - uważają, że „ich gmina jest wyjątkowa” - i często dopiero nasze wnioski/skargi i petycje - odsłaniają stan faktyczny.
Niemal zawsze - po wykonaniu rekonesansu - okazuje się, że sytuacja w danej gminie jest nawet gorsza, niż pisze o tym NIK w swoich protokołach pokontrolnych i podobna jak w przypadku Gmin, które uległy cyberatakom o czym codziennie donoszą media relacjonując kolejne udane włamania hakerskie do Urzędów i przytaczając słowa kolejnych zdziwionych Wójtów/Burmistrzów i Prezydentów - sic!

Dochodzi to tego, że - pomimo wydatkowania olbrzymich środków podatników w obszarze cyberbezpieczeństwa, w Gminach permanentnie mają miejsce takie przypadki ad absurdum - jak w Gminie Rząśnia - gdzie już dwukrotnie !!!! - sic! - wysłano przelewy na konto cyberoszustów
vide: 1)
https://tvn24.pl/lodz/rzasnia-gmina-stracila-5-mln-zlotych-jest-prokuratorskie-sledzwo-st5091169
2)
https://twojepajeczno.pl/wiadomosci/powiat/gmina-oszukana-na-5-milionow-zlotych/

Za pierwszym razem pół miliona złotych - wg. doniesień prasowych i odpowiedzi na nasze wnioski: najpierw - „(…) Cyberprzestępcy zlecili w systemie bankowości elektronicznej dwa duże przelewy i wyprowadzili w ten sposób 500 tysięcy złotych(…)"
Następnie - później za kadencji tego samego Wójta wysłano - 5 milionów złotych.
Z informacji udzielonych przez Prokuraturę w Wieluniu „(…) Skarbnik Urzędu Gminy w Rząśni (…) przelał na konto oszustów zawrotną kwotę 5 milionów złotych.
Notabene skarbnik został odsunięty przez Wójta od pełnionej funkcji (…)" ... podatnikowi pieniędzy nikt nie zwróci…

Per Analogiam, a nawet gorzej w Gminie Konstancin-Jeziorna - oraz jak wynika z udzielanych na odpowiedzi na nasze wnioski - w setkach innych Gmin.
Wzmiankowany kazus Konstancina - opisany jest przez publikacje prasowe,
do jednej z nich zamieszczamy link: - vide: „Z kasy gminy
zniknęło 5 mln" pieniędzy Podatników Konstancin-Jeziorna.
Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych
https://tvn24.pl/tvnwarszawa/najnowsze/konstancin-jeziorna-prokuratura-zajela-mieszkanie-burmistrza-wczesniej-z-miejskiej-kasy-zniknelo-5-milionow-zlotych-st6552624

Zaistniały katastrofalny stan faktyczny wynikający z doniesień medialnych i uzyskiwanych przez nas odpowiedzi na nasze wnioski - potwierdzają również wszystkie kontrole NIK w Urzędach Gmin.
Badając w empirii stan faktyczny NIK pisze w protokołach
pokontrolnych: „ (…) Wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, nieświadomość i brak skutecznych procedur reagowania na zagrożenia, a także wykorzystywanie oprogramowania, które miało krytyczne luki – to główne nieprawidłowości wykryte w urzędach gmin (…) . W konsekwencji samorządy te nie były w stanie zapewnić skutecznej ochrony przed potencjalnymi atakami cyberprzestępców.(…) „ vide Nr ewidencyjny: NIK I/23/001/LSZ - w całości z katastrofalnymi i druzgocącymi dla Decydenetów w Gminach wnioskami pokontrolnymi można zapoznać się w protokołach publikowanych na www.nik.gov.pl (data publikacji kwiecień 2024 - scilicet już po wydatkowaniu miliardów złotych w ramach programu „Cyfrowa Gmina")

W mniemaniu Autora - Ministerstwo Cyfryzacji dokłada wszelkich starań i wyjątkowo profesjonalnie dba o dofinansowanie Gmin w obszarze Cyberbezpieczeństwa uruchamiając kolejne programy wspierające gminy.
Z kolei Gminy nie wydatkują przyznanych środków racjonalnie, wręcz przeciwnie - co wynika - expressis verbis - z odpowiedzi udzielnych nam od lat w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - vide www.szulc-euphenics.com W naszym mniemaniu środki Podatników w ramach programu „Cyfrowa Gmina" oraz „Cyberbezpieczny Samorząd" nie są wydatkowane w Gminach racjonalnie i oszczędnie - wręcz a contrario - olbrzymie środki są marnotrawione - ze względu na zmowy cenowe oraz mentalność jaką prezentuje gros Decydentów w Gminach.

Dziwi nas, że rzeczonymi kwestiami nie zainteresowali się jeszcze Radni Gmin - choć informacje publikowane na naszych stronach www.szulc-euphenics.com - powodują, że uzyskujemy coraz to więcej sygnałów o kolejnych - sytuacjach ad absurdum w Urzędach.

Do Gmin i jednostek administracji publicznej dostarczamy od 25 lat wnioski o udostępnienie informacji publicznej i staraliśmy się składać również wnioski optymalizacyjne i sanacyjne w trybie art. 241KPA*
Art. 241 KPA : "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

W mniemaniu Petycjodawcy:
- naprawa skandalicznego stanu faktycznego opisanego w cytowanych protokołach NIK - należy - bez żadnej wątpliwości - do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji ponadto
- oszczędność w wydatkowaniu środków podatników i przeciwdziałanie nieuczciwym praktykom firm - polegającym na zmowie cenowej i zawyżaniu cen usług w ramach środków pochodzących z programów Cyfrowa Gmina i Cyberbepieczny Samorząd - należy - bez
żadnej wątpliwości - do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji

Zatem w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) w związku z powołanym w argumentacji art. 241 KPA:

Osnowa Petycji:

§1) Wnosimy rozważenie położenia większego nacisku na pozyskanie szkoleń i raportów traktujących o zaistniałych kazusach (incydentach związanych z cyberbezpieczeńswtwem) które pozwolą na unikanie błędów jakich należy unikać i jakie zazwyczaj kończą się defraudacją środków publicznych - ad exemplum przykład Gminy Rząśnia
vide:
https://tvn24.pl/lodz/rzasnia-gmina-stracila-5-mln-zlotych-jest-prokuratorskie-sledzwo-st5091169

Inaczej mówiąc wnosimy o to aby oprócz raportów i audytów zamawianych za dziesiątki tysięcy złotych w ramach programów typu „Cyberbezpieczny Samorząd" - pozyskać z rynku (na zasadach uczciwej konkurencji) i przekazać pracownikom - opracowania i raporty wynikające z kazusów/włamań hakerskich jakie miały miejsce w Urzędach Administracji Publicznej.
Takie raporty, które de facto są zestawem dobrych praktyk - i są w naszym mniemaniu jedną z najskuteczniejszych metod zatrzymania plagi incydentów hakerskich jakie nasilają się w ostatnim czasie w urzędach.

Autor niniejszego pisma zapytał w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej gros JST o incydenty tego typu i po otrzymaniu szczegółowych odpowiedzi opisujących jaki błąd ludzki doporowadził do cyberprzestępstwa - jest krańcowo zaniepokojony ilościami takich przypadków, krańcowym brakiem elementarnej wiedzy wśród Decydentów i olbrzymią ilością zmarnotrawionych pieniędzy Podatników.

Notabene - pieniądze - uzyskiwane w ten haniebny sposób przez cyberprzestępców najczęściej nie trafiają do obiegu polskiej gospodarki ale wędrują za granicę - często do Rosji lub do Białorusi - co jest dodatkowym argumentem na to że jest to najgorszy rodzaj defraudacji/sprzeniewieżenia i środków podatników - jakiego mogą się dopuścić urzędnicy.

Ministerstwo Cyfryzacji stara się wspomóc Gminy w obszarze cyberbepieczeństwa uruchamiając kolejne dobrze przemyślane programy „Cyfrowa Gmina" „Cyberbepieczny Samorząd". Są do doskonałe, korzystne społecznie inicjatywy i dzięki temu większość Gmin ma możliwość zainwestowania w obszar cyberbepieczeństwa kwoty od pół miliona do 1 miliona pln w interwale czasowym lat 2022-2025.

Jesteśmy pod wrażeniem doskonalej organicznej pracy jaką wykonuje Ministerstwo Cyfryzacji / MSWiA . Jednakże wysiłki te i olbrzymie kwoty grantów są najczęściej niweczone przez najprostsze ludzkie błędy Urzędników w Gminach.

W trybie ustawy o dostępie do infomacji publicznej uzyskujemy wiedzę o tych przypadkach o tych prostych szkolnych błędach a jest ich tyle, że doniesienia prasowe są jedynie „wierzchołkiem góry lodowej”

Taką wiedzą chcemy się podzielić z Decydentami i jesteśmy przekonani że jest to najbardziej przydatna forma szkolenia/raportu - działająca jak dobrze przetestowana szczepionka. A o dostęp do informacji publicznej pytamy już ponad 25 lat - vide www.szulc-euphenics.com [1]

§2) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) wnosimy o przeprowadzenie analizy zastosowania art 275 §2 Ustawy Prawo zamówień Publicznych pod kątem zastosowania dyspozycji tego przepisu tak aby przeciwdziałać opisanym przez NIK i przez wnioskodawcę - deliktom prawnym, których efektem są- w mniemaniu petycjodawcy - ZMOWY CENOWE defraudacja i marnotrastwo środków publicznych, a także przypadki opisane w powyżej zacytowanym protokole NIK.
Odrębną sprawą są tzw. zmowy cenowe. Wiadomym dla wszystkich jest, że - zawsze po wejściu w życie programów dofinansowania usług w Jednostkach Administracji Publicznej - ceny na rynku wzrastają i jest to oczywiste z punktu widzenia prawa popytu i podaży.

Natomiast w przypadku programu „Cyberb. Sam.” wzrost kwantyfikacji cenowych określanych przez firmy biorące udział w postępowaniach jest na tyle drastyczny, że wzrosty cen sięga czasami nawet 250% (w przeciągu 4 lat) - sic! - I wynika to nie z naszej oceny - lecz z uzyskiwanych przez nas odpowiedzi.

Przypominamy, że w naszych wnioskach/petycjach i skargach podajemy konkretne przykłady w których Decydenci w Gminach:
po uzyskaniu środków z grantu:
- wydatkują zawyżone środki w postępowaniach (zmowa cenowa)
- marnotrawią środki - gdyż poziom bezpieczeństwa nie wzrasta - o dziwo skuteczne włamania najczęściej mają miejsce - w końcowej fazie konsumpcji grantu tak jakby cyberprzestępcy w ten sposób dodatkowo chcieli ośmieszyć polskie gminy (lub udowodnić w sowim przestępczym kręgu - że pokonali wyższą poprzeczkę.
- zbyt mało percepcji poświęcają na analizę błędów ludzkich - wynikających w empirii i kazusów jakie już zaistniały

Wszystko to nie wynika z jakiegoś „badania naukowego oderwanego od rzeczywistości” - wynika to z udzielanych nam odpowiedzi w trybie ustawy o dostepie do informcji publicznej i tym chcemy się podzielić z Decydentami.

§3) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) wnosimy o przyporządkowanie do klasy z wykazu akt załączonego schematu umowy. Aby zachować jawność i transparentność wnosimy o przeprowadzenie rzeczonego przyporządkowania w nakazanym przez Ustawodawcę trybie - §6 ust. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia
Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U.
z dnia 20 stycznia 2011 r.).

Wg. petycjodawcy analiza dokumentów i raportów, o jakich piszemy w rzeczonej umowie może być skutecznym przyczynkiem do waliki z wyżej wskazanymi nieuczciwymi praktykami.

Uzasadnienie petycji:

Poniżej Komentarz fakultatywny wzmacniający argumentację - powtórzenia najbardziej rażących stwierdzeń dodane kilkukrotnie - dokonano w pełni świadomie aby expressis verbis uwypuklić stan faktyczny:

Autor pisma jako Osoba Prawna - jest podmiotem prawa handlowego -
prowadzi działalność gospodarczą oraz zażądał wykonania czynności (udzielenia odpowiedzi w trybie ustawy o dostępie do
informacji publicznej) ze względu na uzasadniony interes publiczny
pro publico bono oraz własny interes prawny - podobnie jak czyni to większość podmiotów w relacjach z każdym Organem (Urzędem)

W odróżnieniu jednak od większości innych podmiotów - zwracających się do Urzędu (Organu) i chcących zaspokoić - jedynie swój własny partykularny interes (Osób chcących jedynie załatwić swoją sprawę)
- Autor - poza swoim partykularnym interesem związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz poddawaniem się zasadom uczciwej konkurencji - realizuje również uzasadniony interes społeczny pro publico bono - w ramach zawodowego charakteru działalności i know-how kompletowanego w ciągu 25 lat pracy dla Jednostek Administracji Publicznej - vide: www.szulc-euphenics.com [2]

W mniemaniu Autora/Wnioskodawcy* - Ustawodawca - dedykował do tego celu art 241 Ustawy KPA* Art. 241 KPA* : "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

W mniemaniu Autora - Ministerstwo Cyfryzacji i MSWIA dokładają wszelkich starań i wyjątkowo profesjonalnie dbają o dofinansowanie Gmin w obszarze Cyberbezpieczeństwa uruchamiając kolejne programy wspierające gminy.
Z kolei Gminy nie wydatkują przyznanych środków racjonalnie, wręcz przeciwnie - co wynika - expressis verbis - z odpowiedzi udzielnych nam od lat w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - vide www.szulc-euphenics.com [2] W naszym mniemaniu środki Podatników w ramach programu „Cyfrowa Gmina" oraz „Cyberbezpieczny Samorząd" nie są wydatkowane w Gminach racjonalnie i oszczędnie - wręcz a contrario - olbrzymie środki są marnotrawione - ze względu na zmowy cenowe oraz mentalność jaką prezentuje gros Decydentów w Gminach.
Urzędnicy w Gminach - w dużym uproszczeniu - wychodzą często z
założenia: „…skoro otrzymaliśmy środki z Ministerstwa i niemalże 'spadły nam z nieba' - to trzeba je szybko wydać …"

Co więcej nie dość, że ceny usług są zawyżane - i ma to w mniemaniu Autora/Wnioskodawcy - w JST wręcz powszechny charakter korupcjogenny - to dodatkowo jeszcze zakupywane w ramach zawyżonych cen
- usługi nie są zgodne ze stanem prawnym.
Rzeczoną niezgodność usług w tym obszarze expressis verbis sygnalizuje we wszystkich kontrolach Najwyższa Izba Kontroli.
W szczególności NIK w ramach prawie wszystkich kontroli piętnuje niezgodność usług z obowiązującą normą PN 27001.

Jak wynika z odpowiedzi uzyskiwanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - zmowa cenowa ma miejsce w wielu obszarach, ale w obszarze cyberbezpieczeństwa - par exellence - w najbardziej rażącej i bezczelnej postaci.

Ponownie sygnalizujemy, że mamy wrażenie iż w obszarze cyberbepieczeństwa istnieje zmowa cenowa - o charakterze bardzo zbliżonym.
W naszym mniemaniu potwierdzają to również protokoły Najwyższej Izby Kontroli - ad exemplum: Nr ewidencyjny: I/23/001/LSZ vide:
https://www.nik.gov.pl/najnowsze-informacje-o-wynikach-kontroli/zachodniopomorskie-gminy-cyberzagrozenia.html
oraz dyspozycji Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222) , Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja
2024 r.) oraz prawa UE, a także odnośnych Polskich Norm w tym PN 27001.

Podsumowanie
Podkreślamy ponownie z naciskiem, że w ostatnim czasie w Gminach - z pieniędzy Podatników zostały wydatkowane olbrzymie kwoty związane z obszarem cyberbezpieczeństwa.
Planowane jest wydatkowanie w najbliższych 2 latach - w gminach (JST) -
z pieniędzy Podatników kolejnych ok. 2 mld złotych - w ramach tzw.
programu „Cyberbezpieczny Samorząd”

Tym samym urzędnicy w Gminach - dyskredytują i niszczą ciężką pracę wykonaną przez Ministerstwo Cyfryzacji - przepłacając za złej jakości zawyżone cenowo usługi w pseudo firmach - co stwarza obraz korupcjogenny i gwałcący wszelkie zasady uczciwej konkurencji.
To ogólnie znana i tolerowana w Urzędach Gmin - Tajemnica poliszynela
- i byłoby to groteskowe i niewarte percepcji - gdyby nie to, że płacą za to Podatnicy - uderza to rownież w Podmioty żmudnie prowadzące uczciwą dzialalność gospodarczą.

Wszyscy w gminach wiedzą i przyznają, że status quo został zachwiany, a tworzone quasi audyty i raporty to często dokumenty, w których na setkach pozbawionych wartościowego kontentu stronach (rzekomych audytach i quasi raportach) - zmianie ulegają jedynie nazwy/nomenklatury Gmin/Jednostek Administracji Publicznej.
Potwierdzają to wszyscy urzędnicy w rozmowach telefonicznych - sic!
- ceny wzrosły o kilkaset procent.

Dodatkowo - po wydatkowaniu miliardów środków publicznych w obszarze cyberbepieczeństwa - wszystkie kontrole NIK - potwierdzają katastrofalny stan zastany w Urzędach Gmin przez Kontrolerów.

Podsumowanie końcowe:
Autor pracuje z gminami już ponad 25 lat i uważa, że w niektórych gminach, które wykonały organiczną pracę związaną z Cyberbepieczeństwem sytuacja nie jest aż tak tragiczna jak obrazuje to NIK ale są to gminy nieliczne, którym pomogliśmy wdrożyć procedurę sanacyjną.

W mniemaniu Autora - Jeśli Gmina współpracuje z doświadczonymi podmiotami, z którymi koncentruje się w pierwszym rzędzie na właściwym określeniu stanu początkowego dostosowanego do specyfiki gminy, wtedy na zasadzie zarządzania realnym ryzykiem - wszystkie kolejne działania wykonywane są w sposób racjonalny, a pieniądze podatników są wydatkowane oszczędnie i powyżej zawarte tezy i zarzuty formułowane przez NIK - są mało prawdopodobne.

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż postępowanie będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone

przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, bezpieczeństwem oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne
z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została
dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B.
Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania…, s. 668; por. także art.
12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

III. WNIOSEK odrębny - w tym samym piśmie kierowany do Organu w trybie
KPA:

III.1) Na mocy art. 253 Ustawy Kodeks postępowania adm. (t.j. Dz. U.
z 2024 r. poz. 572.) (dalej KPA) wnosimy o wyznaczenie terminu, o którym mowa w powołanej dyspozycji - scilicet: w dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków - przez Organ o którym mowa w §1 wzmiankowanego przepisu.

Poddamy się w pełni: trybowi i terminom oraz sposobom zaspokojenia tego przepisu - określonymi w regulaminie Organu - jednakże z naszej strony (jeśli to możliwe) aby nie absorbować zbytnio czasu Decydentów - pozwalamy sobie zaproponować tryb telefoniczny - określony w art. 14 §2 KPA.

Jeśli tryb telefoniczny (ze względu na konieczność przygotowania oraz sygnowania protokołu) - będzie niewygodny dla Organu - zaakceptujemy wszelkie inne rozwiązania.

- Prosimy o wyznaczenie konkretnej daty i godziny w ramach interwału określonego w art 253 §2 KPA.

PS: Tematem rozmowy w kontekście wyżej powołanych podstaw prawnych - będą sprawy określone w art 241 KPA - w przedmiocie inter alia:
sugestii ewentualnego usprawnienia obszaru wypełniania zadań
publicznych - zgodnie z treścią wyżej zawartego wniosku i petycji.

Duża skala nieprawidłowości i deliktów jakie dostrzega autor w JST -
wynika nie tylko z udzielanych mu odpowiedzi - w trybie ustawy o
dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc,
etc) na przestrzeni ostatnich 25 lat, ale również wynika z dostępnych i przywołanych przez autora protokołów NIK oraz doniesień medialnych.
Wierzchołek tej „góry lodowej” staramy się również opisać na naszym portalu - vide szulc-euphenics.com [1]

————————

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia
2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art.
241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com
§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Sygnowano elektronicznie ipso iure ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Osoba Prawna:
Szulc-Euphenics.com [1] p. Spółka Akcyjna Prezes Zarządu - Adam Szulc ul. Poligonowa 1
04-051 Warszawa
tel. 608-318-418
nr KRS: 0001 007 117
www.gmina.pl [3]

Links:
---
[1] http://szulc-euphenics.com/
[2] http://www.szulc-euphenics.com/
[3] http://www.gmina.pl/
PS: Oczywiście podmioty, które uwzględnią petycję - mogą postulować przemodelowanie kontentu zlecenia - wg. własnej polityki wewnętrznej - bilateralnych negocjacji.
Obecna zaproponowana forma wynika z szerokich intencji pro publico bono Usługodawcy oraz wzorców tego typu umów „dobrych praktyk”
funkcjonujących w innych JST w skali globalnej. Carte blanche na ewentualne propozycje zmiany zapisów - tak aby korzyści ze strony JST i uzasadnionego interesu pro publico bono były jak największe.

Zwyczajowy Komentarz do Pisma.
W naszym na każdym ciąży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241
KPA: “Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.”

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1.
Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji
- o znamionach skargi lub wniosku.”

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej"
[Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- […] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art.
54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.”

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach
Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej
sytuacja o wiele lepsza.
To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media inter alia:

1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza.
Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) [1] - sic !
2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln:
https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605

3. Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza (prawo.pl) [2] „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO … wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln 4. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. -
https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afera-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html

5. Sędzia Tomasz Szmydt - już od roku współpracował z obcym wywiadem - nikt tego nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? … gdzie jawność i transparentność ?

vide materiał PAP:
https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasza-szmydta

6. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim
https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzad-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono
7. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka
https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html

8. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim
https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzad-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono
9. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka
https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html

10. Cyberatak na gminę Aleksandrów
https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy
11. Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyłudzał środki publicze?
https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara

12.
https://samorzad.pap.pl/kategoria/prawo/winny-korupcji-bprezydent-tarnowa-skazany-na-3-lata-za-korupcje
- Zmowa cenowa w Tarnowie
https://www.radiokrakow.pl/aktualnosci/tarnow/po-pieciu-latach-procesu-zapadl-ostatni-wyrok-ws-zmowy-przetargowej-przy-budowie-lacznika-a4-w-tarnowie/

i setki inych.

Z poważaniem:

Adam Szulc
Prezes Zarządu
Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna
ul. Poligonowa 1, 04-051 Warszawa
tel. 608-318-418
nr KRS: 0001 007 117

Links:
---
[1]
https://tvn24.pl/tvnwarszawa/najnowsze/konstancin-jeziorna-prokuratura-zajela-mieszkanie-burmistrza-wczesniej-z-miejskiej-kasy-zniknelo-5-milionow-zlotych-st6552624
[2]

https://www.prawo.pl/samorzad/procedury-ochrony-danychosobowych-wsa-potwierdzil-kare-dla,502658.html